

L'INSTITUTION IMAGINAIRE DE L'ÉCONOMIE

Ce texte de 1975 est capital, car il illustre la méthode de Castoriadis. Il montre comment s'invente l'économie à partir de l'interdépendance de la représentation (la pensée économique) et de la pratique (la vie économique). L'institution imaginaire de l'économie constitue une précondition d'émergence de la société capitaliste¹.

L'« économie » et l'« économique » sont des significations imaginaires sociales centrales, qui ne « se réfèrent » pas à quelque chose, mais à partir desquelles sont socialement représentées, réfléchies, agies, faites une foule de choses *comme* économiques. Cela n'a rien à voir avec l'« abstraction » du théoricien qui séparerait un « aspect » économique des processus sociaux pour mieux l'étudier. Le théoricien ne pourrait rien séparer, dans ce domaine, si, à partir d'un certain moment et dans certaines sociétés, la signification « économique » n'avait émergé et ne s'était implicitement instituée comme importante, d'abord, centrale et décisive ensuite. Cela n'est pas condition empirique, mais condition logique et ontologique de l'« abstraction »

1. Texte tiré de *L'institution imaginaire de la société*, op. cit., p. 484-486.

du théoricien. Cette signification économique est « monnayée » ou convertie, d'une part, en une foule de significations référées à des objets « concrets » (les biens produits, les instruments de production, etc.), d'autre part, en une multiplicité de significations « abstraites » mais socialement effectives et actives (ainsi, dans l'économie capitaliste, capital, stock, travail, salaire, revenu, profit, intérêt sont des significations « abstraites », thématiques et explicitées comme telles par et pour les participants, et dont l'explicitation est condition effective d'opération de cette économie). Mais qu'est-ce qui tient ensemble toutes ces significations et en fait des significations *économiques*? Toutes les tentatives de donner des réponses transhistoriques à cette question aboutissent à des fallaces. Ainsi lorsqu'on dit, comme les économistes académiques, qu'il y a économie lorsqu'il s'agit d'atteindre des fins illimitées avec des moyens limités — ce qui concerne aussi bien la technique et, par exemple, autant l'agronomie que la navigation spatiale, et néglige le fait que l'idée de « fins illimitées » ne pourrait germer que dans la tête d'un économiste de la période capitaliste ; ou lorsqu'on parle des « échanges » entre membres de la société, ce qui a permis la floraison des confusions qui ont encore cours sur l'échange de choses, de femmes et de mots ; ou enfin lorsqu'on parle de production et reproduction de la vie matérielle de la société, comme si l'on savait ce que c'était qu'une « vie matérielle » de la société séparable du reste, comme si cette idée elle-même : d'une « vie matérielle » séparée n'était pas un des

produits les plus typiques et les plus historiquement datés de l'époque capitaliste. Nous avons déjà insisté sur le fait que la *séparation* de la sphère économique et du reste des activités sociales, sa constitution en domaine « autonome » et finalement prédominant, est elle-même un produit historique qui n'apparaît que dans certaines sociétés et en fonction d'un développement complexe. Mais constater l'historicité de ce phénomène ne dispense nullement, au contraire, de se demander en quoi il consiste. Qu'entendons-nous lorsque nous disons que dans certaines sociétés l'économie « se sépare » du reste ? Certes ni une séparation « réelle », ni une construction logique du théoricien visant à rendre les phénomènes plus intelligibles. Ce dont il s'agit, c'est l'émergence d'une signification centrale qui réorganise, détermine, réforme une foule de significations sociales déjà disponibles, par là même les altère, conditionne la constitution d'autres significations, et entraîne latéralement des effets analogues sur la presque totalité des significations sociales du système considéré. Et, bien entendu, tout cela ne concerne nullement des significations « désincarnées » ; cela va de pair avec, et est impossible sans, des transformations des *activités* et des *valeurs* de la société considérée, comme aussi des transformations effectives des individus et des objets sociaux sans qu'il puisse être ici jamais question d'une priorité logique ou réelle d'un de ces aspects sur les autres. L'économique ne peut pas se constituer et s'instituer comme signification sociale centrale s'il n'est pas incarné, figuré, présentifié, instrumenté dans

et par les activités sociales effectives – ni ces activités devenir des activités économiques, ou acquérir un aspect économique prédominant, sans l'émergence de la signification économique et l'altération de tout le magma de significations sociales que celle-ci implique et entraîne. Les deux sont, à leur tour, inséparables de la transformation du système social de valeurs, en gros et en détail. Or cette émergence de la signification économique avec ces caractéristiques décisives dans l'histoire effective est largement indépendante de son explicitation pour les participants, encore plus de sa thématization théorique.